



Ufficio Attività negoziale e gestione patrimonio

Procedura negoziata tramite RdO sul MePa, ai sensi dell'art. 36 comma 2, lettera b) del D. Lgs. n. 50/2016, da aggiudicare sulla base del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, per l'affidamento del servizio di Responsabile per la protezione dei dati personali ("RPD") dell'AIFA ai sensi del Regolamento Europeo n. 2016/279- CIG 8705723DE0- CUI S97345810580202000015.

Verbale della seduta riservata del 14 maggio 2021

L'anno 2021, il giorno 14 del mese di maggio, alle ore 09:00, si è riunita, in modalità telematica tramite il sistema di videoconferenza dell'Agenzia, la Commissione Giudicatrice, istituita con Determina DG n. 458 del 26/04/2021, per proseguire nelle operazioni di valutazione tecnica delle offerte contenute nelle buste virtuali "B" degli OE partecipanti.

Prendono parte alla seduta i membri della Commissione, vale a dire la dott.ssa Maria Carmela Varasano (Presidente), il dott. Gaetano Pennisi (Commissario) e la dott.ssa Roberta Perillo (Commissario), mentre le funzioni di segretario sono assolve dalla dott.ssa Maria Grazia Perulli.

Il Segretario in via preliminare richiama la richiesta di chiarimento sull'offerta tecnica dell'OE avv. Gradozzi, che si acclude al presente verbale (All.1), inoltrata - su mandato della Commissione - con pec del 7 maggio u.s.; in merito rappresenta alla Commissione che l'OE ha dato riscontro in pari data alla predetta richiesta con pec acquisita al protocollo dell'Agenzia al num. 0057228-10/05/2021-AIFA-AIFA-A (All.2).

Il Segretario, quindi, procede alla lettura della pec su menzionata, nella quale l'Avv. Gradozzi precisa quanto segue:

"Riscontro la Vostra odierna al fine di comunicare che l'incarico di RPD assunto presso l'Istituto Comprensivo "Enrico Mestica" di Macerata ha avuto decorrenza dal 2.1.2019 al 2.1.2020".

La Commissione prende atto del chiarimento fornito dall'Avv. Gradozzi e, ritenuto non sussistente il requisito previsto dal Capitolato Tecnico (Allegato B alla Lettera d'invito), al paragrafo 2) Oggetto del servizio, lettera B) Esperienza Professionale del RPD, punto 3 *"comprovata esperienza almeno biennale in qualità di Responsabile della protezione dei dati*

personali", reputa l'offerta tecnica de qua irregolare ai sensi dell'art. 59 comma 3 del D. lgs. n. 50/2016 a tenor del quale "Fermo restando quanto previsto all'articolo 83, comma 9, sono considerate irregolari le offerte: a) che non rispettano i documenti di gara".

Richiamando pacifica giurisprudenza amministrativa sul punto, secondo cui *"Le difformità dell'offerta tecnica che rivelano l'inadeguatezza del progetto proposto dall'impresa offerente rispetto ai requisiti minimi previsti dalla Stazione appaltante per il contratto da affidare legittimano l'esclusione dalla gara e non già la mera penalizzazione dell'offerta nell'attribuzione del punteggio, perché determinano la mancanza di un elemento essenziale per la formazione dell'accordo necessario per la stipula del contratto"* (ex multis C.d.S., sezione terza, sentenza 19 agosto 2020, n. 5140), la Commissione propone l'esclusione dalla gara dell'avv. Gradozzi e dà disposizioni al Segretario di darne comunicazione al RUP per il seguito di competenza.

Al par. 21 del Bando tipo n. 1 ANAC è infatti stabilito che:

"In qualsiasi fase delle operazioni di valutazione delle offerte tecniche ed economiche, la commissione provvede a comunicare, tempestivamente al.....[RUP/seggio di gara/apposito ufficio-servizio] - che procederà, sempre, ai sensi dell'art. 76, comma 5, lett. b) del Codice - i casi di esclusione da disporre per:

- *mancata separazione dell'offerta economica dall'offerta tecnica, ovvero l'inserimento di elementi concernenti il prezzo in documenti contenuti nelle buste A e B;*
- *presentazione di offerte parziali, plurime, condizionate, alternative nonché irregolari, ai sensi dell'art. 59, comma 3, lett. a) del Codice, in quanto non rispettano i documenti di gara, ivi comprese le specifiche tecniche;*
- *presentazione di offerte inammissibili, ai sensi dell'art. 59, comma 4 lett. a) e c) del Codice, in quanto la commissione giudicatrice ha ritenuto sussistenti gli estremi per informativa alla Procura della Repubblica per reati di corruzione o fenomeni collusivi o ha verificato essere in aumento rispetto all'importo a base di gara."*

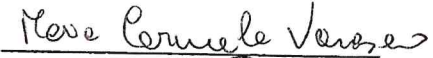
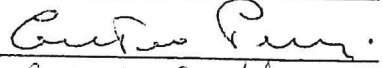
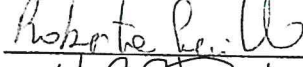

La Commissione procede, allora, alla valutazione dell'unica offerta rimasta in gara, presentata dall'avv. Frioni, secondo quanto previsto al par. 10.2 della lettera d'invito; in particolare, procede mediante l'attribuzione discrezionale da parte di ciascun componente dei coefficienti compresi tra 0 ed 1 **per ognuno dei criteri (qualitativi) di cui alle lettere c) e d)** ed il calcolo della media aritmetica degli stessi, come previsto al predetto par. 10.2 nel caso di un numero di offerte minori di tre. Dovendo nel caso di specie valutare una sola offerta valida, la Commissione non procede poi anche a *"trasformare la media dei valori attribuiti da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la media più alta ed assegnando ad ogni altra offerta un valore calcolato in proporzione alla media ottenuta"*, in quanto, in presenza di una sola offerta valida, non è significativo effettuare detta trasformazione, non essendoci altre offerte alle quali poi assegnare un valore calcolato in proporzione alla media ottenuta dalle medesime, al fine di ottenere una conseguente graduatoria.

Ai fini delle valutazioni espresse, il Segretario rappresenta che le preferenze date dalla Commissione saranno riportate in un unico apposito prospetto in formato Excel, che sarà parte integrante del presente verbale.

La Commissione procede dunque all'esame e alla valutazione dei criteri qualitativi di cui alle lettere c) e d), mediante l'attribuzione dei coefficienti, come sopra illustrata nonché dei criteri

tabellari a) e b) relativi all'unica offerta tecnica in gara, presentata dall'avv. Frioni, come riportati nel prospetto Excel che si allega al presente verbale (All. 3).

Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 10:00 e fissa la seduta pubblica per il medesimo giorno alle ore 11:00, al fine di procedere all'apertura dell'offerta economica attraverso il sistema di e-Procurement sul MePa, invitando il Segretario a darne comunicazione agli OE interessati.

Il Presidente: Maria Carmela Varasano	
Il Commissario: Gaetano Pennisi	
Il Commissario: Roberta Perillo	
Il Segretario: Maria Grazia Perulli	

Allegati:

- 1) richiesta chiarimento del 7-05-2021;
- 2) risposta dell'OE del 7-05-2021;
- 3) file xls punteggio tecnico.

Oggetto **CONSEGNA: richiesta chiarimento su offerta tecnica procedura CIG 8705723DE0**

Mittente posta-certificata@pec.aruba.it

Destinatario [<procedure.gara@pec.aifa.gov.it>](mailto:procedure.gara@pec.aifa.gov.it)

Data 07/05/2021 14:01



- daticert.xml (~1 KB)
- postacert.eml (~3 KB)
- smime.p7s (~7 KB)

Ricevuta di avvenuta consegna

Il giorno 07/05/2021 alle ore 14:01:19 (+0200) il messaggio

"richiesta chiarimento su offerta tecnica procedura CIG 8705723DE0" proveniente da "procedure.gara@pec.aifa.gov.it" ed indirizzato a "avvfrancescogradozzi@cnfpec.it"

è stato consegnato nella casella di destinazione.

Identificativo messaggio: opec2110.20210507140118.113120.41.1.211@sicurezzapostale.it

Oggetto **richiesta chiarimento su offerta tecnica procedura CIG 8705723DE0**

Mittente procedure.gara@pec.aifa.gov.it

Destinatario Avvfrancescogradozzi <avvfrancescogradozzi@cnfpec.it>

Cc Ufficiogare <ufficiogare@aifa.gov.it>, R cugini <r.cugini@aifa.gov.it>

Data 07/05/2021 14:01

Gent.mo

la Commissione giudicatrice della procedura CIG 8705723DE0, riunitasi in data odierna in seduta riservata per l'attività di valutazione delle offerte tecniche pervenute, ha conferito mandato al Segretario verbalizzante, di formulare a mezzo pec, con riferimento al requisito previsto dal Capitolato Tecnico (Allegato B alla Lettera d'invito), al paragrafo 2) Oggetto del servizio, lettera B) Esperienza Professionale del RPD, punto 3 "comprovata esperienza almeno biennale in qualità di Responsabile della protezione dei dati personali", la seguente richiesta di chiarimento:

"Si chiede di chiarire la data esatta di inizio e di fine dell'incarico di RPD come indicato a pagina 4 del CV che testualmente si riporta: "2019-2020 -Responsabile per la protezione dei dati personali ex art. 37 Reg. EU 679/2016 (Data Protection Officer) dell'Istituto comprensivo "Enrico Mestica" di Macerata (istitutomesticamacerata.edu.it)", con riserva di comprovare il requisito in parola con idonea documentazione qualora risulti aggiudicatario".

In mancanza di tale chiarimento, che dovrà pervenire entro e non oltre il giorno 11 maggio p.v., a mezzo pec al seguente indirizzo procedure.gara@pec.aifa.gov.it, non si considererà sussistente il requisito dell'"esperienza almeno biennale" così come richiesta dal capitolato tecnico paragrafo 2, lettera B) punto 3.

Saluti

Ufficio attività negoziale e gestione del Patrimonio

Handwritten signatures and initials:
MGP
G.P.
K.P.

Zimbra

salaposta@aifa.gov.it

R: richiesta chiarimento su offerta tecnica procedura CIG 8705723DE0**Da :** avvfrancescogradozzi@cnfpec.it

ven, 07 mag 2021, 16:37

Oggetto : R: richiesta chiarimento su offerta tecnica procedura CIG 8705723DE0**A :** procedure gara <procedure.gara@pec.aifa.gov.it>**Cc :** 'Ufficiogare' <ufficiogare@aifa.gov.it>, 'R cugini' <r.cugini@aifa.gov.it>**Rispondi a :** avvfrancescogradozzi@cnfpec.it

Riscontro la Vostra odierna al fine di comunicare che l'incarico di RPD assunto presso l'Istituto Comprensivo "Enrico Mestica" di Macerata ha avuto decorrenza dal 2.1.2019 al 2.1.2020.

Rimango a disposizione ed invio i miei più cordiali saluti.

Avv. Francesco Gradozzi

FRATICELLI GRADOZZI studio legale

Viale San Giovanni Bosco, 47 - 62100 -

MACERATA

T (+39) 0733.26.15.83 • F (+39) 0733.187.03.91

Via Campana, 6 - 60027 - **OSIMO (AN)**

T (+39) 071.71.59.54 • F (+39) 0733.187.03.91

M (+39) 347.38.58.986

E francesco@gradozzi.it**PEC**

avvfrancescogradozzi@cnfpec.it

fpec.it

w www.gradozzi.it

LinkedIn

linkedin.com/in/gradozzi

-----Messaggio originale-----

Da: procedure.gara@pec.aifa.gov.it <procedure.gara@pec.aifa.gov.it>

Inviato: venerdì 7 maggio 2021 14.01

A: Avvfrancescogradozzi <avvfrancescogradozzi@cnfpec.it>

Cc: Ufficiogare <ufficiogare@aifa.gov.it>; R cugini <r.cugini@aifa.gov.it>

Oggetto: richiesta chiarimento su offerta tecnica procedura CIG 8705723DE0

Gent.mo

la Commissione giudicatrice della procedura CIG 8705723DE0, riunitasi in data odierna in seduta riservata per l'attività di valutazione delle offerte tecniche pervenute, ha conferito mandato al Segretario verbalizzante, di formulare a mezzo pec, con riferimento al requisito previsto dal Capitolato Tecnico (Allegato B alla Lettera d'invito), al paragrafo 2) Oggetto del servizio, lettera B) Esperienza Professionale del RPD, punto 3 "comprovata esperienza almeno biennale in qualità di Responsabile della protezione dei dati personali", la seguente richiesta di chiarimento:

"Si chiede di chiarire la data esatta di inizio e di fine dell'incarico di RPD come indicato a pagina 4 del CV che testualmente si riporta:

"2019-2020 -Responsabile per la protezione dei dati personali ex art. 37 Reg. EU

679/2016 (Data Protection Officer) dell'Istituto comprensivo "Enrico Mestica" di Macerata



(istitutomesticamacerata.edu.it)", con riserva di comprovare il requisito in parola con idonea documentazione qualora risulti aggiudicatario".

In mancanza di tale chiarimento, che dovrà pervenire entro e non oltre il giorno 11 maggio p.v., a mezzo pec al seguente indirizzo procedure.gara@pec.aifa.gov.it, non si considererà sussistente il requisito dell'"esperienza almeno biennale" così come richiesta dal capitolato tecnico paragrafo 2, lettera B) punto 3.

Saluti

Ufficio attività negoziale e gestione del Patrimonio

GP
RP per
MG

NOMI OFFERTANTI			NOMI COMMISSIONE	
OFFERTA A	AVV. IVAN FRIONI		PRESIDENTE	MARIA CARMELA VARASANO
OFFERTA B- IRREGOLARE	AVV. FRANCESCO GRADOZZI		COMMISSARIO 1	ROBERTA PERILLO
			COMMISSARIO 2	GAETANO PENNISI

PUNTEGGI DEI CRITERI NEL BANDO	
CRTERIO	PUNTI
CRITERIO c)	40
CRITERIO d)	10

CRITERI DI VALUTAZIONE	COEFFICIENTE
NON VALUTABILE	0
ESTREMAMENTE INSUFFICIENTE	0,1
GRAVEMENTE INSUFFICIENTE	0,2
MOLTO INSUFFICIENTE	0,3
INSUFFICIENTE	0,4
SUFFICIENTE	0,5
PIU' CHE SUFFICIENTE	0,6
DISCRETO	0,7
BUONO	0,8
MOLTO BUONO	0,9
OTTIMO	1

COMMISSARI	COEFFICIENTI ATTRIBUITI DAI COMMISSARI	
	OFFERTA A	OFFERTA B
	CRITERIO c)	
PRESIDENTE	0,70	
COMMISSARIO 1	0,70	
COMMISSARIO 2	0,90	
MEDIA COEFFICIENTI	0,77	
COEFF. MEDIO MAX	0,77	
PUNTI MAX CRITERIO 1	40,00	
PUNTI ATTRIBUITI	30,67	

COMMISSARI	COEFFICIENTI ATTRIBUITI DAI COMMISSARI	
	OFFERTA A	OFFERTA B
	CRITERIO d)	
PRESIDENTE	0,80	
COMMISSARIO 1	0,80	
COMMISSARIO 2	0,90	
MEDIA COEFFICIENTI	0,83	
COEFF. MEDIO MAX	0,83	
PUNTI MAX CRITERIO 2	10,00	
PUNTI ATTRIBUITI	8,33	
	OFFERTA A	OFFERTA B
CRITERIO a) max 10 punti	10,00	
CRITERIO b) max 10 punti	1,00	

PUNTEGGIO TECNICO OFFERTA A	50,00
PUNTEGGIO TECNICO OFFERTA B	

webede vese
Gaetano Pennisi
Roberta Perillo
UAGP Perilli